



**Päiväys**  
7.1.2022

1 (2)

**Diaarinumero**  
20867/2021

## JULKINEN KUULUTUS

### Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.1.2022

### Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 14.1.2022.

### Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Kotkan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä 3.6.2021 § 73 (vesilain mukainen ojitusasia, Pyhtää).

### Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 7.1. - 4.2.2022 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Pyhtään kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

## **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 4.2.2022**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 20867/2021.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS  
Kuulemiskanslia  
029 56 42729

## **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



**Datum**  
7.1.2022

1 (2)

**Diarienummer**  
20867/2021

## OFFENTLIG KUNGÖRELSE

### Besvär över beslut enligt vattenlagen

Enligt 15 kapitlet 3 § i vattenlagen ska Vasa förvaltningsdomstol genom offentlig kungörelse med iakttagande av 62 a § i förvaltningslagen delge besvär över beslut som tillståndsmyndigheten, den statliga tillsynsmyndigheten eller den kommunala miljövårdsmyndigheten har meddelat med stöd av vattenlag samt över beslut som har meddelats vid en dikningsförrättning. Information om kungörelsen ska med iakttagande av 108 § i kommunallagen publiceras i kommunerna inom det område som påverkas av projektet.

### Publiceringsdag för kungörelsen på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol

7.1.2022

### Delfäendedag för besväret

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfäendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten för kungörelsen.

Delfäendedagen för besväret är 14.1.2022.

### Ärende

Till Vasa förvaltningsdomstol har inlämnats ett besvär över beslut av miljövårdsnämnden i Kotka 3.6.2021 § 73 (dikningsärende enligt vattenlagen, Pyttis).

### Tillgänglighållande av en besvärshandling

Denna kungörelse och besväret hålls tillgängliga på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol ([https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/kungorelser\\_som\\_galler\\_besvar.html](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/kungorelser_som_galler_besvar.html)) under tiden 7.1. - 4.2.2022. På webbplatsen av förvaltningsdomstolen finns besväret utan bilagor. Information om kungörelsen ska publiceras i Pyttis kommun.

Enligt 62 b § i förvaltningslagen publiceras uppgifterna i en offentlig kungörelse och den kungjorda handlingen om inte något annat följer av

sekretessbestämmelserna. I fråga om personuppgifter publiceras dock endast sådana personuppgifter som är nödvändiga för tillgången till information.

### **Tillfälle att avge bemötande**

Vasa förvaltningsdomstol ger de parter som ärendet särskilt berör tillfälle att avge bemötande. Bemötandet ska inlämnas till Vasa förvaltningsdomstol **senast 4.2.2022**. Motparten samt myndigheter ges skilt tillfälle att avge bemötande.

Av bemötandet ska framgå namnet på den som avger bemötandet, postadress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Av bemötandet ska även framgå ärendets diarienummer 20867/2021.

Delägare av en fastighet ombeds informera även eventuella övriga ägare och innehavare av fastigheten om denna kungörelse.

VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL  
Kansliet för hörande  
029 56 42729

### **Domstolens kontaktuppgifter**

Vasa förvaltningsdomstol  
Korsholmsplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa  
E-post: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/sv>

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns:  
tillgängliga på <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/>

Vaasan hallinto-oikeudelle

Tyytymättömänä Kotkan kaupungin ympäristölautakunnan 03.06.2021 antamaan päätökseen (D/195/11.03.03.00/2021) (73 §) vesilain 5 luvun mukaisesta hakemuksesta pyydän hallinto-oikeudelta muutosta päätökseen.

Ympäristölautakunnan päätös laskuojan paikasta on valittajan vaatimuksen mukainen. Päätös B- ja C-ojien syventämisestä on perusteluineen sekava. Näiden ojien syventämisvaatimus (0,3 m + maanpainuma 0,2 m) on huomattavasti liian suuri. Niin ikään toimenpiteen päämaksajana ei voi olla tila [REDACTED], vaan se tulee olla hyödynsaaja eli tila [REDACTED]. Näin ollen vaadin Vaasan hallinto-oikeutta ensisijaisesti palauttamaan kiista-asian Kotkan kaupungin ympäristölautakuntaan uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisesti vaadin B-laskuojan kaivusvyöyden pienentämistä 100 senttiin. Kustannukset pitää säilyttää kokonaan tilan [REDACTED] maksettavaksi. Kolmantena vaihtoehtona vaadin A-ojan avaamista 100 senttiin tilan [REDACTED] [REDACTED] kustannuksella. Tässä vaihtoehdossa [REDACTED] velvollisuuksiin kuuluu myös ojasta nousevien kivien ja räjäytyslohkareiden siirtäminen omalle tilalleen. Niin ikään [REDACTED] tulee maksaa kivitöistä tilalle [REDACTED] aiheutuvat puusto- ja muut vahingot.

Vaatimuksen perusteluiksi esitän seuraavaa. Olin sopinut metsäkeskuksen [REDACTED] kanssa kestävän metsätalouden rahoituksella (kemera) toteutettavasta ojituksesta tilalla [REDACTED]. Samalla sovittiin, että allekirjoittanut (metsätutkinto, suometsätiede pääaineena, laudaturtaso korkeimmin arvosanoin) suunnittelee ojalinjat maastoon. Näin myös tein. Suunnitelmaan kuului myös kiistanalainen B-oja, joka toimi samalla yläpuoliselta tilalta [REDACTED] tulevien vesien laskuojana. Tilan [REDACTED] omisti suunnitteluvaiheessa [REDACTED], joka myi tilansa sittemmin [REDACTED]. Otin [REDACTED] yhteyttä rajoille tarvittavista ojista kirjeitse, sähköpostitse ja puhelimitse. [REDACTED] ei saatu missään vaiheessa minkäänlaista vastausta.

Olin suunnitellut ojitushankkeen jo 2005, mutta [REDACTED] aiheuttamien vahingontekojen takia toteuttaminen siirtyi. Lopulta päätin tilan [REDACTED] myymisestä valtiolle Valkmusan kansallispuistoon liitettäväksi, kun kansallispuistoa laajennettiin tilan [REDACTED] rajalle asti. Kansallispuistoa ei kuitenkaan siitä enää laajennettu.

Kun ojitushanke tilalla [REDACTED] ei ollut edennyt, [REDACTED] otti yhteyttä Kotkan ympäristökeskukseen. Ympäristökeskuksen [REDACTED] pyysi asiasta lausuntoa metsäkeskukselta. Metsänhoitaja [REDACTED] antoi lausunnon, joka valitettavasti on ollut täysin totuudenvastainen (liite 11). Sillä sekä [REDACTED] että mhy:n [REDACTED] ovat kuitenkin surutta ratsastaneet. Kaiken huipuksi tila [REDACTED] ei saanut tietoa maastokäynneistä tilalla [REDACTED], vaikka vesiä oltiin johtamassa ko. tilan läpi tämän tilan maalle kaivettavalla ojalla.

Sittemmin annoin ojitushankkeen toteuttamisen Kymenlaakson metsänhoitoyhdistykselle. Huhtikuun alkupuolella 2015 kävin jättämässä ojatiedot pituuksineen mhy:n [REDACTED]. Antamissani tiedoissa oli myös B-oja sekä C-oja B-ojan jatkeena tilojen [REDACTED] ja [REDACTED] rajalla. A-ojaa suunnitelmassani ei ollut. Tämän jälkeen [REDACTED] sähköpostiviestissään (liite 12, toinen kappale) ilmoitti mielipiteenään tarpeesta muuttaa yläpuolisen tilan [REDACTED] vesien laskuojaksi B- ja C-ojien tilalle A-ojan. En kommentoinut viestiä, koska esitys oli harvinaisen huono. Vasta kuluvan vuoden alkupuolella minulle on selvinnyt, että [REDACTED] on tietämättäni jättänyt pois B- sekä C-

ojan ja ottanut tilalle A-ojan. Tuolla [REDACTED] tekemällä muutoksella ojitushanke näköjään meni tietämättäni metsäkeskukseen hyväksyttäväksi ja kemerarahoituksen myöntämiseksi.

Olen suunnitellut kokonaan tilan [REDACTED] ojaverkoston sopimalla metsäkeskuksen [REDACTED] kanssa. Ja tuohon ojaverkostoon kuului myös B- ja C-ajat. [REDACTED] mhy:n toimihenkilönä kuului vain hankkeen toteuttaminen. Ongelmana onkin ollut tämän kiista-asian alullepanija [REDACTED]. Hänen "talutusnuorassa" on juossut myös mhy:n [REDACTED], koska [REDACTED] on ollut Kymenlaakson mhy:n valtuuston jäsen.

Suunnittelemani B- ja C-ajat ovat kokonaisuuden kannalta valovuoden paremmat kuin [REDACTED] vaatima A-aja. Se on järjetön toteuttaa mm. kovan kivikon ja räjäytystöiden takia (liite 13). [REDACTED] ei näköjään ole suostunut ainoaan järkevään ratkaisuun eli B-ojan kaivamiseen. [REDACTED] ojitushankkeen toteuttajan Kymenlaakson mhy:n toimihenkilönä olisi pitänyt todeta [REDACTED], ettei mhy suostu toteuttamaan ojitusta kemera-varoilla hänen tilallaan, ellei hän luovu pakkomielleisistä vaateistaan. Ei valtion kemeravaroja voida syyttää järjettömiin ratkaisuihin kemeravaroja tuhlaten.

Päätöksessä todetaan, että [REDACTED] on toteuttanut laittomasti rajaojan (po. rajaojan kaivun, tarkoitetaan C-ajaa) ilman [REDACTED] suostumusta. Mielestäni tämä on harvinaisen törkeä väite vailla totuus pohjaa. Ei tuollaista valhetta voi jäädä ympäristökeskuksen päätökseen. Suunnittelemani C-aja (rajaoja) on kuivatusteknisesti, puutavaran korjuun jne. kannalta harvinaisen onnistunut ratkaisu. Metsänhoitoyhdistyksen [REDACTED] tässä on syyllistynyt vastuuttomaan suunnittelemani ja välttämättömän B- ja C-ajien poistamiseen kuulematta minua. Olin tammikuun puolivälissä 2016 maastossa selvittämässä [REDACTED] kanssa ko. rajalinjaa. Sanallakaan [REDACTED] ei maininnut, että hän on poistanut B- ja C-ajat suunnitelmasta. Tällöin kuivatus olisi jäänyt torsoksi peräti 105 metrin ojavälillä. Sama koskee [REDACTED] sähköpostiviestiä. Yksi syy on [REDACTED] vaatimaton ammattitaito metsäojituksissa. Hänen mukaansa vedet olisivat virranneet C-ajassa rajalla täsmälleen päinvastaiseen suuntaan, kuin ne nyt virtaavat (liite 14). Muuten tilan [REDACTED] läpi laskee vesiä yläpuolisilta tiloilta kolmea laskuojaa pitkin.

Kymenlaakson mhy:n [REDACTED] ei tiennyt edes sitä, että laskuojat vaativat kuivatusojiin verrattuna keskimäärin n. 20 senttiä lisää syvyyttä. Yhden pitkän laskuojan kaivinkoneyrittäjä ehti jo kaivaa liian matalaksi eli normaaliin kuivatusojan syvyyteen (80 cm).

Päätöksessä vs. ympäristötarkastaja [REDACTED] esittelee vaihtoehto A:ta (A-aja) ympäripyöreästi, josta minä, lähes 20 vuotta erilaisissa metsänparannustehtävissä toimineena en saa juuri minkäänlaista tolkkua. Sama koskee vaihtoehto B:tä (B-aja ja sen jatke C-aja rajalla). Tiivistetysti sanoen A-ajavaihtoehto on korkeusasemaltaan jonkin verran huonompi kuin toteutettu B-vaihtoehto. Tämän osoittavat mm. ely-keskuksen mittaukset, jotka ovat päätösasiakirjan liitteenä. Lisäksi B-ajavaihtoehdossa on muita etuja kuten puunkorjuun helpottuminen yhden metsäojan ylitystarpeen jäätyä pois, A-ojan jatke C-aja rajalla loistavana rajamerkinä, C-ojan tärkeä lisäkuivatusvaikutus nimenomaan [REDACTED] tilalla [REDACTED], koska [REDACTED] tekemä ojitussuunnitelma tällä tilalla on jäänyt täysin torsoksi jne.

Kaikkein eniten ihmetyttää A-ajassa olevan muutaman kymmenen metrin kivikkoväli. Siitä ei mainita sanallakaan päätösasiakirjassa. Kivikkopätkästä on selvitys sähköpostiviestissäni (liite 15). Siitä on mainittu vastineessani Kotkan ympäristökeskukselle ja siitä on mainittu sähköpostiviestissä [REDACTED] (liite 15). Tuon kivikkovälin takia A-aja on yksinkertaisesti toteutuskelvoton vaadittavine räjäytystöineen (liite 13). Kymenlaakson mhy:n [REDACTED] ja [REDACTED] maanomistajana ovat olleet tässä asiassa tuuliajoilla. Valitettavasti metsäkeskuksen mh. [REDACTED] totuuden kanssa täysin päinvastainen lausunto on vienyt koko asian täysin hakoteille. Suoasiantuntemus lepää nyt jonkun muun kuin heidän harteilla.

Ympäristölautakunnan päätöksen mukaan [REDACTED] myönnetään takautuvasti vesilain 5 luvun 5 § mukainen oikeus tehtyyn toimenpiteeseen (40 metriä ojaa rajalla). Huomautettakoon, että samalla suokuviolla [REDACTED] on itse kaivanut noin 105 metrisen ojan tilojen [REDACTED] ja [REDACTED] väliselle rajalle (liite 13). Ojaa ei ole [REDACTED] maalle tekemässä ojitussuunnitelmassa. [REDACTED] ei ole sanallakaan viitannut allekirjoittaneelle tai tilan [REDACTED] omistajille tämän ojan kaivamisesta. Vasta muutama vuosi sitten kaivettu oja tuli tietooni. Eikö ympäristökeskuksen mielestä [REDACTED] ole syyllistynyt laittomaan ojankaivuun? Vai vaikeneeko ympäristökeskus tietten [REDACTED] edesottamuksista?

Kuten edellä olen maininnut, tilan [REDACTED] puolesta on moneen kertaan pitkän ajan kuluessa otettu [REDACTED] yhteyttä kirjeitse, puhelimitse ja sähköpostilla. Kaikki on ollut tuloksetonta. Minkäänlaista vastakaikua, asiointia suunsoittoa lukuun ottamatta, ei ole kuulunut. Kun [REDACTED] antoi mhy:lle valtuuden suunnitella ja toteuttaa ojitus tilallaan, [REDACTED] on tietenkin saanut kuulla [REDACTED] asenteen. [REDACTED] on ollut aikoinaan Kymenlaakson mhy:n valtuuston jäsen, joten [REDACTED] on ollut pakkoraossa. [REDACTED] ei kertaakaan maininnut [REDACTED] vaatimuksista laskuojan paikasta allekirjoittaneelle ennen ojitushankkeen hyväksymistä. Sama pätee aikaan sen jälkeen. Sähköpostiviesteissä [REDACTED] on näköjään toistanut nyt paljastuneita [REDACTED] vaatimuksia ja lopulta poistanut ojituksen kannalta täysin välttämättömät B- ja C-ojat. Mielestäni [REDACTED] on ollut asemansa takia paha jääviys suunnitella ja toteuttaa ojitus [REDACTED] tilalla. Ja lopputulos on sen mukainen.

Kuten tämän valituksen alkupuolella toisessa kappaleessa totesin, ympäristölautakunnan päätös laskuojan paikasta on täsmälleen vaatimani. Ehdot ovat kuitenkin täysin kestävämmät. Tila [REDACTED] on maksanut suunnittelemini B- ja C-ojien kaivun kokonaan. Nämä ojat ovat kooltaan normaalien kuivatusojien syvyisiä, eli nykyisellään ne riittävät tilan [REDACTED] kuivatukseen. Tarvittava lisäsyvyys hyödyttää vain [REDACTED] omistamaa tilaa [REDACTED]. B-ojan lisäsyvyydestä tulee vain haittaa tilalle [REDACTED], koska syvempi oja hankaloittaa metsureiden ja metsäkoneiden ojan ylitystä. C-ojan lisäsyvyydestä ei ole haittaa tilojen rajalla sijaitsevana.

Soiden ojituksessa on kymmenien vuosien kuluessa päädytty nykyisin käytettyyn ojasyvyyteen. Tässä ojitushankkeessa [REDACTED] on merkinnyt kuivatusojien syvyydeksi 80 senttiä (16). Kivennäismailla riittää pienempikin ojakoko. Laskuojat on pääsääntöisesti kaivettu noin 20 senttiä syvemmiksi eli noin 100 senttiseksi tai hieman yli (liite 17). Ilmastotekijöiden takia ojasyvyys kuitenkin varmuudella tulevaisuudessa pienenee.

Päätöksen mukaan uoma tulee syventää 0,3 metriä + maanpainuma 0,2 metriä. Syventämistarve olisi siten 50 senttiä. Kun tuo lisätään nykyiseen ojasyvyyteen, laskuojan syvyys olisi jotain 140 sentin luokkaa. Ei metsäojituksissa noin suuria ojasyvyyksiä käytetä (liite 13). Kaiken lisäksi B- ja C-ojat on kaivettu jo tammikuussa 2016. Näin ollen turvekerros oli painunut jo kuusi kasvukautta ojiensyvyyden mittausajankohtaan 1.12.2021 mennessä, joten jatkopainumista on tämän takia päinvastoin vähemmän. Ojaleveydeksi päätös vaatii 0,5 metriä. Metsäojia ei kaiveta pohjaleveydeltään tuollaisiksi.

Ympäristölautakunnan päätöksen sivulla 4 mainitaan [REDACTED] arvio 14900 euron laskennallisesta tappiosta 50 vuoden aikana. Luku on täyttä satua. Tähän mennessä [REDACTED] maalla vesipinta on ollut hieman korkealla mutta vain muutamalla hehtaarilla. Koska ala on hakattu aukoksi ja taimet istutettu koneella tehtyihin mättäisiin, toistaiseksi ne eivät ole kärsineet minkäänlaista vahinkoa, päinvastoin, sillä kuivuus ei ole päässyt tappamaan taimia. Ja vedenpinnan nousun syynä on ollut nimenomaan [REDACTED] alkeellisen ojituksen aiheuttama mutavyöry laskuojassa. Se on nostanut vedenpintaa parillakymmenellä sentillä. Tietenkin tulevaisuuden varalta laskuojaa on syytä syventää noin metrin syvyyiseksi. Päätöksen sivulla 8 todetaan: ”[REDACTED] vastaa B-ojan tarvittavista

kunnostustoimenpiteistä. Tällä kompensoidaan [REDACTED] vaatimia edunmenetyksiä.” Mitä edunmenetyksiä? Tämä on täysin perusteeton vaatimus. Lisäksi C-rajaojan kustannukset jaettaisiin puoliksi. Nehän kuuluvat [REDACTED] maksettavaksi, koska mutavyöry on [REDACTED] maalta ja lisäsyvyyttä tarvitsee vain [REDACTED].

Vaihtoehtojen välillä on ylipääsemätön ristiriita. [REDACTED] vaati A-ojan aukaisua ja oli valmis kustantamaan kaivutyön kokonaisuudessaan. Lisäksi hän oli valmis laittamaan ojaan tynkärummun (0,27 metriä) kustannuksellaan. Sen sijaan vaihtoehto B eli B-ojan syventämisen kustannukset jäisivät kokonaan tilan [REDACTED] maksettavaksi. Ja C-ojan syvennys rajalla sekä [REDACTED] aiheuttaman mutakuorman poisto jäisivät puoliksi tilojen [REDACTED] ja [REDACTED] kustannettavaksi. Ja tila [REDACTED] on jo maksanut kokonaisuudessaan B- ja C-ojan kustannukset nykyiseen kokoon. [REDACTED] ei ole osallistunut kustannuksiin, vaikka C-ojan (rajaoja) kuivatushyöty ulottuu molemmille tiloille.

Näin ollen ympäristökeskuksen hyväksymä B-oja ja sen jatke C-oja rajalla pitää maksattaa kokonaisuudessaan [REDACTED]. Itse olen lupautunut syventämään lapiotyönä B-ojaa tarvittavilta osin, koska toistamiseen kaivinkonetta ei saa viedä ojanvarren puustoa vahingoittamaan. Lapiotyön voi tehdä joku muukin, mutta pystyvää miestä siihen ei hevin löydy. Lapiotyön kustannuksien maksajaa en ole missään maininnut.

B- ja C-ajat laskuojina on syvennettävä vain kemerarahoituksilla kaivettavien ojitushankkeiden mittoihin eli noin metrin syvyisiksi. [REDACTED] on kaivanut tilallaan [REDACTED] kuivatusojia jopa 1,2-1.3 metrin syvyisiksi ”juoksuhaudoiksi”. Tämän takia niihin tulee jäämään ojien pohjalle vettä muutamia kymmeniä senttejä. Ilmastosyidenkään takia ylisuuria ojia ei yksinkertaisesti voi sallia kaivaa. [REDACTED] kärsiköön alkeelliset töppäykset itse (liite 13).

Haminassa 8.7.2021

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]